

經部

毛詩稽古編卷三

吳江陳啟源撰

邶鄘衛

謂康叔初封即兼有邶鄘衛此漢書地里志之說而服虔從之者也漢書云周既滅殷分其畿内為三國邶鄘衛是也謂之三監三監叛周公誅之盡以其地封康叔號曰孟侯謂康叔止有衛子孫併彼二國此鄭氏詩譜之說而孔氏正義述之者也孔謂殷畿千里衛盡有

之是反過於周公大非制故以鄭譜為長似矣然殷自帝甲以後國勢寖弱大抵如東周之世畿封之廣必非武丁宅殷之舊又重以帝辛之虐土荒民散境壤益削即如黎為畿內國周得戡之至紂滅時豈猶是邦畿千里乎又三亳皆商之故都而去朝歌稍遠商未亡時所謂邦畿千里者定應併數之如東西周通畿之制武王立三監固未嘗以與之也西亳偃師在孟津之南武王觀兵於孟津又大會諸侯於此然後北行伐紂則偃師

巳非商有南亳穀孰及北亳蒙即宋地也武王克殷初下車即以封微子亦不在三監域内况殷之畿内諸侯非大無道者不應概從誅滅改建他侯則三監所統不過近郊遠郊及邦畿以内地耳康叔兼而有之安得方千里乎且非直此也古人建國原計户口為定成王作洛之後殷頑民盡徙下都封伯禽又以殷民六族賜之留處故都者殆無幾書序云成王既伐管叔以殷餘民封康叔於衛地里志又云遷邶鄘之民於洛邑故邶鄘

衛三國相與同風合序志之言觀之可見封康叔時民得留者多在衛其邶鄘兩國已成曠土縱欲建他侯勢亦不能因併以畀康叔耳厥後生齒漸蕃稍稍移居彼地邶鄘舊壤漸致殷庶漢書功臣表言初定封戶口什才二三大侯不過萬家小侯不過五六百戶逮文景四五世間流民既歸戶口亦息列侯大者至三四萬戶小國自倍事正與此相類雖其地比於他國為大然受之先王不容無故裁削則二國之終為衛有宜也采風之時仍各存舊名以記風土之異理或當然未必以此寓褒貶也孔子謂齊景公曰

昔康叔封衞統三監之地命為衞侯見孔叢子夫統三監則邶鄘衞蕪有之矣孔氏書傳亦云以三監之民國康叔為衞侯意皆與地里志同也又季札聞歌邶鄘衞而知康叔武公之徳若康叔無邶鄘則其徳化何由徧及三國乎鄭譜謂紂城北為邶南為鄘東為衞楚丘與漕二地皆見鄘風在河南足徵衞地在河南者故鄘地也祝鮀論武王之封康叔曰自武父以南及圃田之北境見左傳定四年武父不可考桓十二年與鄭伯盟于武父是鄭地非此武父圃田則豫州

之澤藪也後爲鄭有鄭在衛西南圃田之北當與鄘接壤而康叔初封以此爲境則以鮀之言合之鄭譜鄘風不又康叔兼有三國之明證乎

漢書地里志云邶以封紂子武庚鄘管叔尹之衛蔡叔尹之以監殷謂之三監康成詩譜不用其説謂武王伐紂以其京師封武庚爲殷後三分其地置三監使管叔蔡叔霍叔尹而教之孔疏申其意以爲三監是管蔡霍武庚不在三監之中漢志三監有武庚無霍叔則管蔡

所監亦不足據信故鄭不指言之斯言良是然愚謂漢志非誤但述之未詳耳宋章氏山堂考索論武王之封武庚知其必叛故立三監使治其國而納其貢稅如舜之封象此雖臆說而事勢或有然殷既三分三叔當分治之漢志既言管蔡監衛鄘則霍叔監邶不言可知又與武庚同國故略而弗著非謂武庚亦一監也史記正義引帝王世紀以為管叔監衛蔡叔監鄘霍叔監邶此言管蔡所監與漢志異而言霍之監邶足補漢志之未

及也周書作雒解孔晁注云霍叔相禄父言相則必立於其朝其監邶信矣葢二叔監之於外以戢其羽翼霍叔監之於内以定其腹心當日制殷方畧想應如此厥後周公誅三監霍叔罪獨輕者良以謀叛之事武庚主之霍叔與之同處意雖不欲勢難立異非若二叔在外可以進退惟我也原設監之意本使之制殷但武庚故君之子又據舊都臣民所心附覬其釁閒周室俾骨肉相讎易於反掌為人必多智數霍叔才非其敵墮其術中

遂反為所制耳故周書多士止數管蔡商奄為四國破斧詩四國毛亦以為管蔡商奄皆不及霍則霍叔與武庚同在邶無可疑者而管蔡所監二說必有一是矣

宋胡仁仲宏謂封康叔是武王時事此無稽之談也鄭讀康誥已辨之而未盡今觀邶鄘衛譜因復論之酒誥首云明大命于妹邦妹邦紂都也譜云武王伐紂以其京師封紂子武庚水經注亦云武王封武庚於朝歌則武庚未亡時據舊都如故安得以封康叔使之明大命

於其地哉酒誥又以殷獻臣及諸臣百工囑付康叔左傳亦云分康叔以殷民七族使武庚尚在則殷之臣工巨室尚以武庚為君寧得以分康叔而煩其劫毖乎況武王三分殷地以置三監何地更容康叔若康叔復廁其間是四監矣史書何止言三監也其衛地在武王世據漢志則蔡叔尹之據世紀則管叔尹之不應又封康叔皆說之必不可通者源謂成王既黜殷遷頑民於洛邑遷之未盡者則以授康叔使為之君而教敕之書序

謂以殷餘民封康叔此實録也孔叢子記孔子之言曰周公以成王之命作康誥正合書序後儒不信孔子而信胡氏豈不悖哉

又案宋王存九域志言大名府古觀扈觀亦商之舊都武王立武庚於此傅氏亦言封武庚於朝歌一統志祖其説此妄也殷世屢遷其地不可悉考謂大名是舊都已無確證又言武庚封此則與班書鄭譜鄘注皆不合尤不可信也至以大名為古觀扈更為舛謬觀乃夏之

觀國杜預謂即頓丘衛縣晉頓丘郡今開州與大名猶近邑乃夏之有邑商為崇侯國文王滅之作豐邑焉即今陝西西安府鄠縣兩國一在冀一在雍隔遠數千里而乃涵之為一地而以大名府當之謬孰甚焉

邶 變風

柏舟

邶風柏舟朱子據列女傳以為婦人之詩今觀列女傳所記與衛事全不相符不知朱子何以取之彼以此詩

乃衛宣公夫人自誓所作夫人齊女嫁於衛至城門而衛君死保母曰可以還矣女不聽入持三年喪喪畢弟立請與同庖不聽衛君使人許於齊兄弟齊兄弟皆欲與君使人告女女終不聽作此詩其說如此夫衛自康叔迄君角計三十七君其稱宣公者止莊公子晉耳宣公夫人始則夷姜烝父妾也繼則宣姜奪子婦也二姜之外不聞别娶於齊宣公卒後但聞宣姜鶉鵲之醜不聞更有守義之姜也繼立者宣公子朔非弟也列女傳

之說或云出自魯詩胡一桂云此魯詩說王氏玉海亦以為劉向楚元王之後元王與申公授詩于浮丘伯故向之說皆魯詩然列女傳既以柏舟為宣姜作及上疏成帝又引慍于羣小語而申之曰小人成羣誠足慍也仍與毛詩同意則向之說未必皆本魯詩矣未知果否要其妄為此說者必因鄘風柏舟是共姜自誓之詩故為造此事以配之以宣公當共伯以宣公弟當共伯弟武公也鑿空傅會莫此為甚朱子則信之而反據以詆序何以服人乎又案朱子雖引列女傳為證然不全用其說而疑為莊姜詩葢亦心知其非特欲借之助已以排序耳獨

怪後世耳食之徒因朱子揣度未定之語竟據為典故
遂實指此詩為莊姜所作有張學龍及朱善者執此以
立論言之鑿鑿然緝大全者又録其語於書以示後學
譌以傳譌妄以生妄經學之陋如此可勝嘆哉
耿耿不寐毛云耿耿猶儆儆也凡重語皆貌狀之詞多
離於本訓故與說文耳著頰之解異也廣雅云耿耿警
警不安也孔疏明毛義朱傳從錢氏訓為小明盖欲同
耿於頰也殆是臆說

朱子以柏舟詩詞氣卑弱柔順斷其為婦人詩正因誤認美刺諸篇皆其人自道也此亦說詩之一蔽也至謂羣小為衆妾尤無典據呼妾為小古人安得有此稱謂邪邶風兩言日居月諸柏舟毛無傳日月傳云日乎月乎蓋以居諸為語助也柏舟疏引檀弓何居左傳忽諸證二字為語助則此居字宜讀為姫而釋文弗及非陸氏之疏則後世傳寫之誤脫也示兒編宋孫奕著謂諸可訓於引孟子左傳為證於可訓居引韻釋為證詩言日月皆有所在未

嘗失其軌度獨仁人不遇莊姜不見答所以自傷也案諸訓於於訓居亦見玉篇廣韻孫語良然但合之下文則日月篇猶可通柏舟篇不相接矣且毛義自優不必更易

朱子以柏舟為婦人詩胡一桂又舉末句不能奮飛婦人無可去之義為證不如孔疏言同姓之臣不忍去國義尤允當且與次章亦有兄弟意又相應也疏云此仁人君之同姓故以兄弟之道責君 況胡謂婦人無去義則戴嬀宋桓夫人非

邪

綠衣

綠衣首章以表裏喻微顯次章以上下喻尊卑兩意各分無淺深也朱傳曰黄者自裏轉而為裳失所益甚此未可解

我思古人俾無訧兮程子以為反已之詞取義精矣然論作詩者之義則思古人以責莊公較為平正日月篇逝不古處亦此意

凄其以風嚴緝以為淒當作凄妻旁二點从仌寒也案

凄字説文玉篇俱不載乃俗字也嚴誤矣淒雲雨起也

詩字當以从水為正今本皆作淒

凄泮冽三字皆不見説文玉篇獨有冽字則冽字較古

矣故下泉孔疏辨冽字當从仌至凄字泮字唐韻雖載

之然綠衣之凄其匏有苦葉之未泮經文皆从水不从

仌也蓋唐韻成於開元衛包與孫愐同時猶未及據其

書以易經字矣案韻會凄字注云通作淒引詩淒其以

風泮字注云通作泮引詩迨水未泮其注淒字雖述嚴緝之言然仍以為詩作淒則是宋時經文此兩字皆从水近世諸本亦然惟監本注疏泮作泮定是鏤板時粟監之彊解事者妄改之也可見校讎之任至重須擇識字人

燕燕

仲氏任只任字毛訓大釋文入林反鄭訓以恩相親信釋文而鴆反朱傳義從鄭而音從毛殊少檢點

衛詩兩言塞淵𠨗其心塞淵傳云塞瘞也鄭無箋意同
毛矣鄘秉心塞淵箋云塞誠實也毛無傳以𠨗傳例之
意未必同鄭也孔疏於二詩皆以塞為誠實豈謂瘞與
充實同義乎案釋詁瘞微也釋言瘞幽也說文瘞幽埋
也幽微之義與充實不同孔氏一之誤矣又案𠨗傳瘞
字崔集注本作實孔謂塞實乃俗本是明知實非毛義
矣而申傳用之不解其故又書温恭允塞疏引詩毛傳
訓塞為實是又據崔本為正兩疏皆出孔氏而彼此互

異豈各因舊文邪又案説文有㥷字云静也静與幽微義近雅傳瘞字當是㥷之借

先君之思以勗寡人言戴嬀以思先君之故故臨行時猶勸勉我也此孔疏申鄭之説意如此足矣楊氏名時著詩非鼓一卷謂詩勉莊姜當思先君求深而反淺不如古注也又朱子初説以此爲求教之詞言當念先君而有以勉已亦非是詩皆别後追述語瞻望弗及嬀已行矣安得復求教乎今集傳用楊説而輯大全者引孔疏分注其下竟莫

識其意之不同尤為可笑

日月

日月篇序言莊姜遭州吁之難傷已不見答於先君以致困窮東萊發明之以為夫人見薄則家嗣之位望亦輕此國本所以傾搖也莊姜不見答則桓公之位何能有定乎此義當矣朱子辨説以為莊公在時所作蓋寧不我顧猶有望之之意又言德音無良非所宜施於前人不知古注寧本訓曾言曾不顧念我並無望之之意

德音無良言無善惠恩意之聲語於我與上二章古處相好同一語例總是不見答之意耳何妨於身後言之其以我顧為顧望之詞德音為莊公之名譽即朱子臆創之解可據以駁序乎

日月篇兩逝字唐有杕之杜篇兩噬字毛傳皆訓逮爾雅作遾亦云逮也文異而義同噬肯適我韓詩噬作逝而訓及義亦同毛字訓相傳不謬矣集傳以為發語詞不知何本

日月詩四章每章皆言胡能有定作詩本意在此一語矣完之見弒由於莊公之不定其位位之不定由於莊姜之不見荅禍端所始故反覆言之鄭箋以為定完得其指矣朱傳觧為莊公之心意無定夫莊公之心知嬖州吁母而已何嘗無定乎德音無良倒語也正言之當云無良德音耳與古處相好皆指莊公之待已而言古人多倒裝文法崧高篇謝于誠歸亦此類集傳云德音美其詞無良醜其實殊未明劃

終風

朱子辨終風序以為有夫婦之情無母子之意未見其然也州吁弑君虐民好亂樂禍狂越之惡誠宜有之今篇中取喻非一曰終風曰暴曰霾曰曀曰陰曰靁其昏惑亂常狂蕩失心之態難與一朝居矣莊公雖非令德之君或未至此且朱子所謂有夫婦之情者殆指篇中中心是悼悠悠我思及寤言願言諸語耳然悼其無禮思其不來婦固可施之於夫豈毋獨不可施之於子乎

此姑就時解論之其實詩意不如此辨見後條

說終風詩者謂莊姜不忘州吁見侮慢則悼之莫往來則思之甚至憂而不寐望其思我母子之情惓惓不已所以為温柔敦厚也此言非是州吁弒君簒國阻兵安忍是衛之賊也衛人未嘗以之為君莊姜安得以之為子況其謔浪笑傲侮慢其嫡母正定姜所謂虣妾使余者彼不以母道事莊姜莊姜安得以子道畜之母子之情絶之久矣何自致其惓惓乎故凡經文言悼言思言

顧鄭云顧思也 皆非𢈈州吁也然則何所指曰序不云乎莊姜傷已也傷已者傷已之不能正州吁耳正之維何曰聲其弑逆之罪告於國人而誅之則正然非婦人所能及已故受其侮笑不敢怒也悼之已耳至莫往莫來若可幸矣然國家之禍至此豈能解於思乎此首章次章之意也下二章又言其憂悼之情至不能寐且念不得伸如行而蹟心之痛切如割而傷毛訓㦅為傷 皆承上二章言之也然則莊姜所憤者亂賊之横行所悲者宗社之

多禍而已安得反結歡於篡弒之人欲與序母子之情哉果爾則夫子不錄其詩矣

莊姜子桓公而惡州吁州吁素驕不平於中久矣一旦行篡弒之事自以為國君遂傲睨其嫡母笑之謔之以快夙昔之憤小人情態諒有之也又案釋詁云謔浪笑傲戲謔也蓋古人本有此語故爾雅釋之邶詩人采用成語亦如後世文人摭故典以助詞藻也宋儒執此疑釋詁非周公作固矣

惠然肎來箋云肎可也有順心則可來不欲見其戲謔此語當矣州吁安得有順心之時乎言可來正欲其不來也距之之詞非望之之詞也左傳隱四年言州吁有寵而好兵公弗禁莊姜惡之則姜之惡州吁久矣豈有躬行弑逆人神共憤而反加親愛望其肯來者乎案肯說文云骨肉閒肎肎著也從肉骨省一曰骨無肉也苦等切古文作肎玉篇云詩惠然肎來可也今作肯

願言則嚏嚏字釋文作疐案作疐是也毛傳云疐跲也

毛不破字若有口旁不應從路訓矣是毛公傳詩時本作疐也鄭箋云疐讀為不敢嚔咳之嚔若本來有口旁鄭何須破字乎是鄭氏箋詩時猶作疐也自鄭有道我之解後儒喜其纖巧近俗多從其說然陸本作疐是唐時經文尚未盡改其徑改為嚔不知始於何時矣余謂傳義得之毛訓疐為跲疐當為竹利反與狼跋篇疐尾之疐同是礙而不行之義此言徒思之不能行之也誅除篡賊原非婦人事也下章願言則懷毛云懷傷也

蓋言思及此則傷心也二語皆自道其思非謂州吁思我鄭以俗人道我釋之穿鑿之見耳又崔靈恩梁人集註所載毛傳𧺝路作𧺝欬崔云欬令俗人云欠欠欬欬是也人體倦則欠意倦則欬音丘據反玉篇云欬欠張口也余謂人多思之極輒至困倦崔義亦優矣

擊鼓

擊鼓篇契濶本訓勤苦毛鄭同言死生勤苦相與共之也下章濶兮訓乖濶洵呼縣反毛云遠也釋文云韓詩作敻敻亦遠也兮訓疏遠

此濶字與下洵同義而與上契濶義異言乖濶而不能相活疏遠而不得信伸同其意也上章言昔日相約如此下章言不遂所約為可歎也今以契濶為隔遠已屬臆說矣又以闊兮承契闊洵讀荀訓信從鄭氏解兮承偕老彊加分配殊不成文義東萊釋此二章悉遵毛傳最得之

洵字從毛義宜音呼縣反或謂與下信字不協當音洵訓信不知此二音古本相通說文絢字諧旬聲旬字音眩諧勻省聲旬或作眴亦諧旬聲皆是也洵與信古本

協耳陸德明謂古人韻緩不煩改字近世趙凡夫言說文之讀若與諧聲多有甚遠於今者正可借以考古音斯皆至論

凱風

詩人美刺多代為其人之言故有似刺而實美似美而實刺者不獨三百篇也後世騷賦及樂府猶然凱風美孝子止述其自責之詞夫自責而不怨親母感其意而不嫁正孝之實也美之者道其實而已矣若謂七子自

作是暴揚其親之過何得云孝況人子自責惟有涕泣
引咎豈暇弄文墨誇詞藻邪
凱風首二章皆興也集傳分首章為比次章為興太鑿
矣劉瑾以有應無應釋之豈詩本指乎小雅谷風青蠅
亦然
睍睆黄鳥載好其音傳云睍睆好貌是興其色也故箋
疏以睍睆喻孝子顔貌之和以好音喻孝子詞氣之順
而引論語色難内則下氣怡聲證之說詩如此方可令

人興觀羣怨集傳以睍睆為聲闕其一義矣嚴坦叔王
雪山駮之良是
睆本作晥從日旁玉篇云明星也字三見詩而皆從目
凱風睍睆黄鳥傳云好貌杕杜有睆其實傳云實貌大
東睆彼牽牛傳云明星貌各隨文釋之故不同要皆貌
也非聲也禮記華而睆釋文云睆明也意亦同詩傳玉
篇獨取大東傳語此殆睆之本義乎左旁從日或以此
其睆字乃睅之重文說文云大目也從目旱聲或從完

户版反非此三詩之既

雄雉

雄雉首二章之興毛鄭釋之皆以喻宣公媚說婦人之態後儒以其取義鄙淺故易其說然案雉不遠飛嵩不過丈脩不過三丈故築墻者以高一丈長三丈為一雉曾子固指為行役之喻既非其倫又雉飛甚疾決起而横刺數步即竄入林草閒陸農師謂雉飛若矢一往而墮是也朱子訓泄泄為飛之緩而以舒緩自得反興行

役之苦亦非善於體物者也源謂雄雉及匏有苦葉同是刺淫之詩而皆以雉為興一曰雄雉一曰求牡明著其雌雄分喻君與夫人語若相應作者之意未必不如毛鄭解也又詩人託興鳥獸為比詩言雄雉南山言雄狐皆以刺淫外此無專目為雄者尤足證雄雉是指作宣公之詞

匏有苦葉

匏有苦葉首章以匏與濟興禮之不可越又以濟之深

淺喻禮各有宜次章以濟興雉興夫人之犯禮取興於
物者凡三而八語之中一言匏再言雉五言濟錯舉以
便文耳要之語語為刺淫託興非於假象之中又容主
相形也朱子謂以匏與濟又以濟興雉然後以雉比淫
亂之人古人文義平直未必作此謬巧
濟盈不濡軌古注軌從車凡音犯朱傳軌從車九龜美
反取協韻也案禮記少儀祭左右軌范注引周禮大馭
祭兩軹祭軓云軓與軹於車同謂轊頭孔疏申之謂注

以軌當大馭之軹以范當大馭之軓軹是轂末軓是軾
前似軹亦可名軓矣其匏有苦葉詩疏則引中庸及匠
人注以證軌爲車轍之名又引說文及考工記注以證
軹亦名輢不名軌而謂少儀軌字乃軹字之誤然則軹
之名軌是鄭意而孔不從也名物疏引羅中行語謂軾
前轂末二處皆水可濡孔仲達不知軹亦名軌乃謂少
儀字誤朱子不知軌爲軹遂以車轍釋之轍迹特車行
之見於地者豈可濡乎羅盖以詩字是軌非軓且是轂

末之軌非車轍之軌也源謂孔義優而韻遠朱韻協而義乖羅則義韻俱通似矣但孔氏詩疏辨據精博則軓之亦可名軌恐鄭之臆説且況軓之名軌孔自明知之而特駁其誤羅以為不知尤非也軾前之解本於毛傳不比紛更

以飛雌而求走牡大怪事也宣公之與夷姜人倫大惡故詩引為喻其託興非泛然矣古注本不謬歐陽氏乃謂雌雄牝牡飛走之通稱而引雄狐牝鷄證之殊失詩

意

谷風

德音無良德音莫違此二德音謂夫婦閒晤語之言也日月集傳既以德音為莊公之聲譽矣至于谷風則解之為美譽曰不可以色衰而棄其德音之善是又以為婦人之聲譽矣夫女子之名不出於梱焉用聲譽乎棨德音屢見詩或指名譽或指號令或指語言各有攸當嚴緝辨之甚詳

葑菲二菜孔仲達合詩爾雅坊記注及方言草木疏之言而總斷之云葑也須也(取毛傳及孫炎爾雅注)蕪菁也(取陸疏及方言)蔓菁也(取坊記注)葑蓯也(取孫炎爾雅注郭璞去葑蓯而取蕵蕪)蕘也(取方言)芥也(取陸疏及方言)七者一物也菲也芴也(取毛詩及爾雅)蒠菜也(取陸疏郭氏注爾雅以為别草)土瓜也(取郭注此非藈姑之土瓜)宿菜也(取陸疏)五者一物也其狀似葍而非葍也故鄭箋云葍類孔語亦明劃矣但合之今世終不能確指為何菜豈非古今物産有不同與以本草考之葑猶可識而菲則難稽矣葑本草名

葉菁又名九英菘又名諸葛菜入別録上品與蘆菔同條而非蘆菔隱居已辨之矣王伯厚補注急就章亦云葉菁根葉及子是菘類與蘆菔全別李氏綱目云蔓菁衣屬也根長而白味辛苦而短莖粗葉大而厚闊夏開黄花四出如芥子亦如芥子而紫赤色蘆菔根葉華子都別非一類也蔓菁六月種者根大而葉蠹八月種者葉美而根小惟七月種者根葉俱良擬賣者純種九英九英根大而味短削淨為菹甚佳今燕京人以瓶醃藏之謂之閉甕菜案如李言則俗

呼大根萊者乃是物矣自北方來者根甚大南方植之根漸小憶幼時見園圃中植此萊根大才似葛苣後有自燕攜歸者其大數倍於幼所見蓋地氣不同如此菲不載本草不知今為何菜陸疏言其莖粗葉厚而景純釋葍菜云生下濕地似蔓菁華紫赤色則與葑殆同類而小別故風人並舉之與

爾雅有荼共三見詩誰謂荼苦荼苦菜荼薪樗董荼如飴爾雅之荼苦菜也有女如荼予所捋荼爾雅之蒤音稌蒡音呼荼

也以薅荼蓼爾雅之蒤委葉也凡三草矣谷風朱傳釋荼為苦菜又繼之曰蓼屬詳見良耜是誤合兩荼為一物竟不思苦菜與委葉皆名為荼名同而物異爾雅有明文也夫苦菜之名見於爾雅月令及周書時則訓詩之詠之者尤不一而足而內則用為濡豚之包儀禮用為羊羹之芼則養親薦賓亦資其味豈可充以穢草乎朱子之為此說者止因良耜詩荼蓼並言又閩人稱辣荼為可證耳夫荼為陸穢蓼為水穢此委葉之荼也

若苦菜即此荼則與蓼一物而分水陸其形色性味亦必相類今考之傳記所言乃大不然苦菜生於寒秋經冬歷春得夏乃成（此易通卦驗玄圖語桐君錄亦云冬不枯）蓼則春生而秋萎一異也苦菜以四月秀（見月令及時訓韓保昇亦云春華夏實至秋復生華而不實）蓼則華於秋二異也苦菜葉似苦苣斷之有白汁（見易通卦驗玄圖顏氏家訓及唐本注皆引之本草綱目亦云莖中空而脆折之有白汁）蓼葉狹小無白汁三異也苦菜華黃似野菊（見本草衍義）蓼華成穗而長色紅白亦有黃白者名木蓼然不似菊也四異也苦菜

味苦蓼味辛五果也苦菜一華結子一叢形如蒿子蓼子大如胡麻赤黑而尖匾皆見本草綱目六果也然則二草之相去遠矣何得溷為一物況有爾雅正典不信而取證於百千載後蠻方之土語不亦迂乎

苦菜苣屬也合璧事類云苣有數種色白者為白苣色紫者為紫苣味苦者為苦苣苦菜即苦苣也家栽者謂之苦苣野生者謂之苦蕒宋洪邁續筆云苦蕒俗名苦苣然則實一物也苣說文作蒙云菜也似蘇者彊魚切

玉篇云蒙苦藚菜也廣韻云藚莫蠒切吳人呼苦蒙皆
是物也又案本草本經名荼别名游冬廣雅同嘉祐本
草名苦苣李氏綱目名苦藚云野苣頻折之則味甘滑
反勝於家植者
其甘如薺薺俱禮切泚十禮切二字同韻而異母薺從
母泚清母也集傳薺音泚恐誤俑匐救之匐本蒲北切
集傳蒲卜切北入職韻卜入屋韻截然兩音而朱子一
之亦誤今吳人土語呼北為卜豈俗人傳寫之誤邪

薺毛鄭皆無訓釋呂記引本草云薺味甘人取其葉作葅及羹亦佳案此即爾雅之蒫(才何切)薺實也郭注云薺子味甘邢疏亦引本草語(即呂記所引)及谷風詩謚之東萊之解蓋本此條雷云薺以冬美晉夏侯湛齊卞伯玉皆有薺賦指此草也爾雅又云菥蓂(音覓)大薺又云蕇(音典)葶藶即月令靡草二種皆薺類而味不及案薺草陶貞白名醫别録列於上品入菜部陶云薺類甚多此是令人所食者葉作葅羹亦佳詩誰謂荼苦其甘如薺是也李

時珍本草綱目注云薺有大小數種小薺莖匾味美其最細小者名沙薺也大薺科葉皆大而味不及其莖勁有毛者名菥蓂大薺味不佳並以冬至後生苗二三月起莖五六寸開細白華結莢如小芋而有三角莢內細子如葶藶子其子名蒫四月收之師曠云歲欲甘甘草先生指此釋家取其莖作挑燈杖可辟蚊蛾謂之護生草爾雅又有苨音禰蒢音底苨注云薺苨何氏古義以釋此詩之薺誤矣薺苨根似人參葉似桔梗俗呼為甜桔梗

二草原一類而甘苦殊也神農本經合桔梗薺苨為一物陶氏别録始分之陶又云魏文帝言薺苨亂人參即此也

詩記土風而邶谷風言涇渭鄭謂絶去所經見葢秦人女嫁為邶人婦也禮惟大夫不越境送女而士昏禮有異邦贈送之文則士庶人得外娶矣疏申箋意甚明或謂涇濁渭清世共聞知之不必咏其所見義亦通但不如箋疏之明當

谷風第五章三言育鄭作兩解昔育訓幼稚育鞠既育訓長老字同而義反又共在一章後儒所以易其說也然古世字少一字而兩用容有之耳集傳訓育為生則既生既育義複矣生謂財業育謂長老古注本分二義集傳止云既遂其生則經文既育不已贅乎

史游急就篇云老菁蘘荷冬日藏師古注云秋種蔓菁至冬則老而成就又收蘘荷蘘汝羊反一名蓴苴莖葉似薑根香脆可為菹李時珍曰有二種白者入藥赤者堪啗並畜藏之以禦冬也宗懍荊楚歲時

記云醃藏蘘荷以備冬儲又以治蠱案詩言旨蓄殆斯類矣蓄丑六許六反作稸畜稸廣韻云冬菜也

式微　旄丘

二詩皆黎臣作也然式微勸其君歸旄丘責衛伯之不救指各不同者意狄人破黎之後必自棄而不守黎侯若能自振則遺民猶有存也歸而生聚之教誨之尚可復興此式微勸歸之意乎然此時狄雖去而國已破且日懼狄之再至也必得賢方伯資以車甲送之反國為

之戍守如齊桓之於邢衛方可轉危為安此旄丘之詩所以望衛之深而責之至也始則勉其君繼則望其鄰而終莫之從亦可閔矣夫子録此二詩示後世以自彊之道邶鄘之誼也厥後百餘年晉人數赤狄潞氏罪言其奪黎之地因滅潞而立黎侯是黎未嘗亡也豈黎君流寓日久雖無衛援而仍能自歸其國與則式微之作不為無力矣

旄丘

旄丘未章惟毛傳之解萬不可易毛以流離之鳥少好長醜喻衛君不知救患卹鄰苟安旦夕始雖愉樂終必衰微徒有褎然尊盛之服而德不能稱其說如此余因思衛不救黎而狄患終及衛非獨天道好還也衛宣之時君荒臣惰百度弛廢其勢必趨於亂亡黎臣見微知著故以流離喻之夫子録其詩示戒深矣鄭謂衛臣初許迎復黎侯既而背之似流離之始美終惡所見已私不如毛也至王氏解流離瑣尾為黎人羈旅之狀尤無

義趣況流離之為鳥名經傳歷有明證安石以臆見易之可乎

褎如充耳毛傳訓褎為盛服充耳為盛飾言大夫服飾雖盛而不稱也鄭箋忽有耳聾多笑之説言諸臣顔色褎然如塞耳無聞知釋文因訓褎為笑貌毛説平正而無奇鄭説纖巧而可喜宜宋儒之從鄭也今案褎字從衣原訓為盛服漢武帝策賢良云子大夫褎然為舉首見董仲舒傳服虔注云褎然盛服貌正祖此詩義其云多笑

者康成之妄說耳充耳即瑱施於冕服故為盛飾又詩言充耳不一而足淇澳著都人士皆有之並無取譬義者淇澳篇以充耳為美此詩以充耳為刺盛飾均也而稱不稱分焉美惡不嫌同詞君子偕老篇玉之瑱也即此充耳舉盛飾以見其不稱與此詩義亦同

褎似救切從衣采聲被也唐風羔裘豹褎是也借為盛飾貌又借為枝長皆余救切旄丘褎如充耳毛云盛飾生民實種實褎毛云長也均非褎字本訓故音亦異焉

今衣袂之褎俗作袖而褎之為袂反屬創聞矣又案說文采即穗之或體云禾成秀也人之所收從爪禾徐醉切然則旄丘之褎從衣取義生民之褎從采取義雖假借實有因也

簡兮

簡兮簡兮毛訓大鄭訓擇而擇義較優朱傳簡易不恭之說本於横渠恐未當也簡兮簡兮方將萬舞言簡擇衆工充萬舞之數語本明順若云不恭不恭方將萬舞

成何語邪況朱子以此詩為碩人自言也不恭之態出於他人評論猶可若自言其然則是明知而故為之又誇之以為美斯乃庸妄之人耳烏足為賢大全録輔廣之說云既自以為簡易又自以為碩人便見其不恭是又分簡易不恭而二之破壞其師說矣又云當明顯之處公然為此而不以為辱亦不恭之意此尤屬兒童之見舞必在賔祭時自當為衆目所覩安得擇一暗室中而舞邪古人十三舞勺成童舞象入學必習舞凡舞人

皆國子也舞何足為辱而愧人見乎孔疏云諸侯四佾（此公羊傳之說）舞者為四列此碩人居前列上頭者所以教國子弟也語甚明當集傳易其說而與日中句同訓之曰當明顯之處已屬含糊矣輔氏從而發明其指尤令人齒冷也

簡兮首章如毛說則為舞者三方四方山川之舞也日中教國子之舞也公庭宗廟之舞也鄭以方將為方且缺四方一舞說小異而俱通惟萬舞本兼干羽傳義得

之鄭襄公羊之誤專指為千舞東萊駮之允當

泉水

毖彼泉水毖乃泌之借也說文引詩作泌得之文選魏都賦泉毖湧而自浪注呂延濟曰毖泌也李善曰毖與泌同二說通毖泌為一義正本於說文之引詩但說文泌字注云俠流也李注引之云水駛字亦作駛疾流也疏史切流也與今本不同案說文俠訓俜俜訓使俱不切水流義俠字殆駛字之誤史夬字形相近馬旁草書又易溷人因

而致誤耳李注所引當得其正近世趙凡夫以爲狹當作庾或作陜此必未見李注庾辟也辟仄也豈若駛疾之明當乎又駛流亦見内典此釋經者采用説文語耳首章諸姬集傳既以爲姪娣矣次章諸姑伯姊又云即諸姬然則姑即姪姊即娣乎何前後之自相戾也

泲禰干言皆指所嫁之國至衛所經之地出宿飲餞同是懸擬之詞毛鄭之解本平正也王氏以泲禰爲衛地干言爲所適國地特見下文女子有行言出嫁事還車

言邁言歸寧事欲令語意相接耳但出宿飲餞語本一例彊分為兩釋不已鑿乎況次章首言歸寧下四語又言歸寧之意正因有行以來遠父母日久故思歸衛與姑姊相見文義未嘗不順也又曹氏引漢地里志東郡臨邑縣有泲廟謂東郡是衛地以證王氏之說華谷甚信之此非也泲水經流豫兖二州之境所歷國多矣何必臨邑泲廟方得名泲哉況禮既飲餞即行舍於郊是謂出宿大國之郊去國都不過十里宣公時尚都朝歌

為今河南衛輝府淇縣漢臨邑縣今屬山東濟南府相去甚遠非出宿之地

還歸於衛釋文云還音旋此字例同音更不重出蓋詩中還字皆應讀旋釋文不及盡加音反故獨注之於此集傳此詩並無分說而以後還字亦無音反疏矣俗人不知遂槩讀如字

不瑕有害瑕字毛訓遠言至衛亦非遠而有害也王肅述之以為不遠禮義稍迂鄭訓過言非過差也張氏釋之以為不大有

害則遠過二義俱可通而文義亦明順集傳訓爲何則當云不何有害經文爲不詞矣又詩中瑕字及遐字集傳槩訓爲何以爲古音相近可以通用考其所本葢因表記引隰桑詩遐不謂矣鄭注以何釋遐故襲用之併及瑕字耳然同是康成之説也於箋詩則厭棄之如土苴於注記則遵奉之如玉律誠不解其何意

爾雅釋水歸異出同流爲肥郭注引泉水毛傳釋之詩我思肥泉毛云所出同所歸異爲肥是也劉熙釋名推

其故以為同出時所浸潤少所歸各枝散而多似肥者也惟犍為舍人反是曰水異出流行合同曰肥如此則正文歸字成虛設殆不然而酈道元水經注以衛之肥泉實異出同歸疑舍人之言為是云泉水有二源皆出朝歌城北右水南流東詘左水東流南詘合為馬溝水又東與美溝水合又東南注於淇水為肥泉是為異出同歸也其援據似不謬矣然余謂川谷流變古今多有不同河濟經流尚非禹績之故道況其小者乎酈所據

者元魏時之肥泉目未必邶風之舊也舍人之言既不合爾雅文義而毛鄭諸家之解又有師授不可盡以為非且天下之水異源者甚多濟水漢水皆二源泌水頳水皆二源何不盡得肥名也至自分而合則凡水皆然不足為異肥泉若異出同歸亦適得水之常目爾雅何特别而識之乎

北門

室人交徧讁我鄭箋云在室之人更迭徧來讁我是室

人者泛指家中人父母兄弟皆是也朱傳以為室人無以自安亦未徧有所指大全録范氏之言引周南婦人能閔君子以相比況則此詩室人專曰其婦矣案列子周穆王篇記鄭人獲鹿事以室人與夫對稱則謂婦為室人古已有之但詩言交徧則鄭解為勝

王事敦我毛云敦厚也則應如字鄭云猶投擿也擿本作擿則應都回切釋文甚明朱傳從鄭解矣復云叶都回反豈欲正讀如字乎

北風

邶之有北風猶魏之有碩鼠也避虐與避貪人情皆然不待賢者而後能也程子謂北風詩乃君子見幾而作夫北風雨雪害將及身當此而去亦不得為見幾矣又序以此詩為刺虐而辨說非之以為衞君淫亂亡國不聞威虐之事集傳又以烏狐為不祥之物則道義駁之允矣

靜女

詩人說靜女之德皆與宣姜相反城隅高峻之節也彤管法度之器也歸荑有始有終之義也是謂貞靜而有德宣姜以伋妻而受公要是無節矣譖殺伋壽與盜同謀是陷君於不法矣始播醜於新臺終貽羞於中冓是無始無終矣故詩極稱女德而序反言夫人無德序所言者作詩之意非詩之詞也横渠東萊皆從序說集傳獨祖歐陽本義指為淫奔期會之詩夫淫女而以靜名之可乎哉

靜女詩彤管毛傳以為女史記事所執而宋儒疑之李氏言鍼有管樂器亦有管古未有筆不稱管也解頤新語亦謂筆始於秦古以刀為筆不用毫毛安得有管此皆謬說夫筆之來古矣爾雅云不律之謂筆曲禮云史載筆莊子云宋元君將畫圖衆史舐筆和墨太公陰謀載武王之筆銘云毫毛茂茂此皆三代文典也已著有筆名可謂古無筆乎可謂古筆但用刀不用毫毛乎筆不始於秦明矣董仲舒答牛亨問曰蒙恬所造即秦筆

耳以枯木為管鹿毛為柱羊毛為被所謂蒼毫非兔毫毫竹管也又問彤管何也答曰彤者赤漆耳史官載筆故以彤管用赤心記事也夫有筆之理與書俱生尚書中候云龜負圖周公援筆寫之其來尚矣案董仲舒答牛亨問漢短書名也王充論衡云二尺四寸聖人文語漢事未見于經謂之尺籍短書張華博物志崔豹古今注皆載其語仲舒去古未遠所聞必有據又武帝時毛詩未行而仲舒之論彤管與詁訓傳相合不足為確據乎至謂恬造秦筆非今筆而古今

注又言秦吞六國滅前代之美故蒙恬得稱於時此皆
篤論也集傳曰彤管未詳何物殆惑於後儒之說又案
董謂兎毫竹管非秦筆而韓愈毛穎傳有吐生管城之
語文人譏戲非經考據不足置辯也

毛詩稽古編卷三

欽定四庫全書

經部

毛詩稽古編卷二十四

詳校官監察御史臣莫瞻菉

刑部郎中臣許兆椿覆勘

總校官進士臣朱鈐

校對官助教臣陳木

謄錄監生臣甯汝襴

毛詩稽古編卷四

吳江陳啓源撰

鄘 變風

柏舟

實維我特毛以特為匹朱子謂特乃孤特之義而得為匹者古人多反語故小雅新特亦用此詩毛義釋之然毛傳以新特為外昏鄭申之為特來無併之女與匹義反矣衆我特韓

詩作我直云相當直也見釋文　兩家字異而義同意毛傳詩特

字亦作直乎不然則師授如此也不得為小雅新特例矣

牆有茨

茨者以茅葦葢屋也䕡者草多貌薺者蒺藜也牆茨楚

茨皆應作薺今詩及爾雅皆作茨借也惟說文引詩作

牆有薺玉藻注引詩作楚薺得字形之正離騷王逸注

引詩作楚楚者䕡亦借也漢書師古注謂采薺薺字禮

經或作䕡又作茨則此三字古本通用案蒺藜有二種

子有三角刺人者杜蒺藜也子大如脂麻狀如羊腎者白蒺藜也出同州沙苑牧馮處杜蒺藜布地蔓生或生牆上有小黄華詩牆茨楚茨指此

君子偕老

副笄六珈孔疏引追師注云副之言覆所以覆首盖副覆音同也謂釋文副芳富切說文富方副反二字皆入宥韻今讀如赴乃俗音也玉篇引周禮作䮑云或作副匹宥匹育二切廣韻數救切皆無赴讀黄公紹韻會收

副富二字於七遇誤矣正韻亦仍其誤黄又謂說文富福務切今徐氏韻補並不然又案說文副判也芳逼切籒作疈生民釋文引字林云匹亦反然則副本入聲生民坼副乃本訓也覆首義當以鬠為正

副笄傳云笄衡笄也衡笄本周禮天官追師文傳引其成語耳合衡笄為一物也衡垂於當耳笄横於頭上彼注云王后之衡笄皆以玉為之惟祭服有衡垂於副之兩旁當耳其下以紞懸瑱笄卷髮者是衡與笄本一物

也孔疏引之乃云惟祭服有衡笄垂於副之兩旁云云於衡下增二笄字而不引笄卷髮之文是以釋衡者釋笄矣呂記朱傳皆仍其誤而嚴緝尤失之曰笄者婦人之首飾惟后夫人之副其笄謂之衡笄是竟以衡為笄名又曰毛以衡笄為一物鄭注追師以衡笄為二物疏溷毛鄭為一說不知毛公連引衡笄所以見笄之為玉非合二物為一也鄭注追師既引衡笄為二物而箋詩副笄仍不易傳亦知毛意與巳不異也疏之誤在引釋

衡文而不引釋莽文目嚴誤認毛意而謂與鄭異說其誤更甚於孔矣又案大雅追琢其章疏引追師注衡下無笄字安知此疏非傳寫者之誤乎

象服翟衣毛傳以象骨及羽為衣服之飾而孔疏不從以為象骨飾服經傳無文又衣服隨身卷舒非可羽飾蓋右鄭也鄭謂象服即翟衣象鳥羽而畫之也然古籍散亡制度不見於經傳者多矣安知象飾之服毛非有據乎至以羽飾衣春秋時尚有之楚王秦復陶翠被杜注謂秦所遺羽衣

及以翠羽飾被見左傳昭十三年　不聞其礙於卷舒也又案說文釋禕為畫衣揄為翟羽飾衣陸農師謂周禮二翟曰翟而禕衣變翟曰衣當是禕衣畫雉揄闕二翟皆羽飾以證說文其語良是

鬒髮如雲毛訓鬒為黑髮服虔左傳注訓美髮說文訓稠髮玉篇訓同說文皆專指髮言也朱傳竟訓為黑因此詩與髮連文不可重言髮目然物之黑者甚多可盡目為鬒乎又案鬒本作㐱鬒乃重文

晳晢二字形音及義訓俱别晳從别析(木旁)聲音析入色白也詩揚且之晳毛傳訓白晳左傳澤門之晳與黙對聖門曾點楚公子黑肱鄭公孫黑皆字子晳各與名反是也俱取白晳之義晢從日折(手旁)聲音折又音制明也字又作晣又與哲悊通用詩明星晣晣毛云猶煌煌庭燎晣晣毛云明也易明辨晢孔疏釋為智書明作哲孔傳訓照了是也俱取明智之義故書明作哲史記作明作智漢書作明作悊云悊知也近世陳第古音略因鄘

風晳字與揥帝字協遂音晳為制又引易明辨晳為旁證誤矣此詩稱宣姜美色故言其眉上揚廣面色白晳與明智義何涉哉鄘風之晳大有之晢截然兩字焉可同也然其誤實始於集傳集傳叶韻率祖吳棫韻補吳音晢為征例反而引易明辨晢證之並不引此詩也朱子不辨晳晢是兩字而溷用征例反為晳音陳遂襲其誤耳吾友楊子令孜知此失直欲改晳為晢以就韻此亦不然明智之稱可施於性行不可施於顔面也源謂

古無入聲令北土猶如此未有四聲之别若轉晢作去聲則當謂息例反與𥘅帝自協何必改字乎

是紲袢也毛云當暑袢延之服孔氏申之以為展衣而以絺為裏者所以紲去袢延暑熱之氣也紲袢音薛煩然則二字皆借用以意推之紲當是渫除去也私列切之借袢當是煩之借耳王安石見說文袢字博慢反與絆同音遂妄為之說曰暑服而加紲袢所以歛飭也彼以紲乃羈紲袢乃絆縶必是纒絡於暑服之外者不知說文袢

訓無色並不與絆同義紲又作褻亦非羈紲義安得彊為傅會乎又案袢字叔重讀若普詩釋文附袁反其博慢反乃徐鉉音非古也朱子過信安石故音半而叶煩夫煩是本音何叶哉

桑中

朱子以桑中詩為淫者自作與東萊爭論不啻千餘言識者多是呂通義已載其説矣至小序所云政散民流而不可止語偶與樂記同非謂桑中即桑間也朱子因

此語遂全引樂記文以證此詩之即桑間殊不知樂記既言鄭衛又言桑間濮上明屬兩事若桑濮即桑中則桑中乃衛詩之一篇言鄭衛而桑濮在其中矣何煩並言之耶樂記又言亂世之音怨以怒而係之鄭衛言亡國之音哀以思而係之桑間濮上是此二音之倫節與作此二音之世時迥不相同也朱子引樂記以爲證而全不辨其文義豈後儒耳目竟可塗哉案樂記注謂桑間即濮上地名其音乃紂所作周禮大司樂禁其淫聲

過聲凶聲漫聲注云淫聲若鄭衛凶聲亡國之聲若桑間濮上疏亦解桑濮為紂樂則桑濮之非衛詩歴有明證矣

通典謂鄘國古或作庸本庸姓之國即孟庸之所自出以鄘國姓庸不知何所據古未有以姓名其國者恐非也荀曹滕皆古姓而春秋時荀曹滕國則皆姬姓未嘗以姓為國名也當時必自有庸姓偶與鄘國同名目若孟庸果鄘國女不應見鄘風衛風言庶姜鄭風言孟姜

不及姬姓女陳風言淑姬言齊姜宋子不及嬀姓女古人男女辨姓雖託之詩歌亦不苟也通典又云衛州新鄉縣西南三十二里有鄘城即鄘國斯言或然衛州今衛輝府縣在府西南五十里

鶉之奔奔

埤雅釋鶉之奔奔詩云我以為兄兄女兄也曰兄者娣刺宣姜之詞我以為君君女君也曰君者妾刺宣姜之詞此解最優序云刺宣姜不云刺頑毛以兄為君之兄

不如陸之合序矣

爾雅鴾鴽郭璞以為鶴屬寀鶴亦名鶉亦名鴾即鴽鴐也爾雅云鴽牟母者是此二鳥雖相似而非一類鴽是田鼠所化春化鴽鴐秋復化為田鼠見夏小正及月令故夏有冬無鶉自卵生或從蛙化生見列子及本草或從海魚化生見本草引交州說故四時嘗有之郭以鶉為鶴屬非即鶴也又晉童謡鶉之賁賁與詩語雖同然彼鶉乃南方七宿合成朱鳥之形與鄘詩之鶉異

定之方中

椅梓楸檟（亦作檟）說文解為一木葢大類而小別也今案爾雅楸小葉曰檟大而皵（音鵲）楸（老而皮粗皵者為楸）小而皵檟（小而皮粗皵者為檟）此楸檟之別也陸璣疏楸之疏理白色而生子者為梓梓實桐皮曰椅此椅梓之別也故毛傳以椅為梓屬實二木矣然爾雅椅梓郭璞以為即楸合之陸語則椅梓其又楸屬乎齊民要術（賈思勰著）以白色有角者為梓名角楸又名子楸黄色無子者為柳楸又名荊黄楸

是又以子之有無為楸梓之别

梓似桐而葉小華紫百木之王也陶隱居言梓有三種盖指椅及楸併梓而三焉理赤者為楸文美者為椅而檟即楸之小者外又有鼠梓亦名虎梓草木疏名為苦楸枝葉木理皆如楸小雅北山有楰毛云鼠梓是也郭璞爾雅注云楰楸屬玉篇云楰鼠梓似山楸而黒與毛同

漆元作桼象形如水滴而下其從水者乃漆沮之水名

也今通作漆

望楚與堂景山與京毛云景山大山鄭云望楚丘而觀其旁邑及其丘山皆以景為大義朱傳訓景為測景與望字相對恐未然上章作宫室故測景以正其方位揆之以日是也此章追本欲遷之初升高望遠觀其形勢未及作宫室也測景何為況此句言山與京是測之於山乎抑測之于京乎下句降字正與上升字應則此兩句皆升虛事也八尺之臬須即其地而樹之不應身在

漕虛之上而遥測楚丘之山與京也文義尤難通矣

匪直也人言文公愛民務農如此非直庸庸之人也故

下文美其德而因及馬耳朱傳曰匪獨人之操心誠實

如淵深也其畜馬巳至三千之衆則是君德之美止以

匪直二字帶言之而專侈言馬恐失輕重之權

古者國馬足以行軍公馬足以稱賦見楚語　國馬君之家

馬牧之閑廏公馬田賦所出散在民間國馬邦國六閑

為馬一千二百九十六公馬大國千乘為馬四千衛詩

駃牝三千此國馬也左傳閔二年文公元年革車三十乘季年乃三百乘此公馬也國馬三千已踰六閑之數故毛傳釋詩分駃與牝爲二明牡馬亦在其中若專指牝馬則牡馬又在三千之外比於天子之十有二閑馬三千四百五十六匹或反過之箋疏申傳意信而有徵矣焦傳曰馬七尺而牝者已有三千之衆豈誤以騋牝爲公馬乎然三百乘僅得馬千二百仍不合三千之數胡弗之思也又衛文公國馬已過侯國之常而公馬尚未半大國之賦

多寡之相懸若此之甚者則有故矣左傳言革車三百乘非為馬言也特借以識田疇之壄闢與户口之殷蕃耳古者兵車出於田賦司馬法百井為成每成出車一乘三百乘則三萬井當得民二十四萬户田二千七百萬畆包氏之説巽此辨之魯頌衛之殷富可知文公元年止三十乘在位二十五年遂十倍於其初足徵其賢矣況畜牧之事責在校人耳游牧騰駒有法可以速致蕃庶至於招流散辟草萊行之當有次第非人君宵旰憂勤躬親

勞來且積有歲年豈易奏績乎宜乎難易之不同也嚴緝謂三百乘計馬一千二百正合六閑之數是合國馬公馬為一也謬甚矣嚴又謂革車不用牝馬今併牝馬數之故為三千亦不然書費誓云馬牛其風左傳云城濮之役晉中軍風於澤僖二十八年風謂牝牡相誘也魯晉故當戰時而言風是軍中有牝馬也不以駕革車將焉用之若輜車則駕牛矣又列女傳趙津女言湯伐夏左驂牝驪右驂牝龍遂放桀武王伐商左驂牝騏右驂

牝黃遂克商此又革車駕牝之明證

蝃蝀

蝃蝀在東莫虹也朝隮于西朝虹也莫虹截雨朝虹行雨屢驗皆然雖兒童婦女皆知之也鄭箋云朝有升氣於西方終其朝則雨氣應自然蓋漢世晴雨之候與今無異矣朱傳獨曰方雨虹見則終朝而止張敬夫亦曰蝃蝀見則雨止無東西之分驗之乆矣夫自漢至今幾二千年天氣如故也宋之末造於今未五百年乃獨相反

誠為難信

相鼠

鼠乃貪惡之物故詩以喻無禮儀之人言鼠則僅有皮人而無儀則亦如鼠非以皮喻儀也箋疏甚明後儒多誤解惟嚴緝得之

今人多以儀為儀容不知古之言儀其義廣矣觀左傳衛北宫文子語可見詩亦屢言儀云人而無儀又云其儀一兮樂且有儀抑抑威儀敬慎威儀皆非僅指儀容

也毛傳云無禮儀者謂為闇昧之行反而觀之則所謂儀可知矣

人而無止毛云止所止息也鄭云止容止也毛訓優矣人所止息自有定則無之則淫僻之行無所不為故可刺也豈僅在容止間哉

干旄

凡旗干首皆注旄建旄而鄙之干旄序言臣子好善則卿大夫所建也故毛以為旟鄭以為旟與物皆曰卿大夫

言周禮司常孤卿建旃大夫建物 毛謂平居則建旃出軍則建旐大司馬百官載旗注百官卿大夫也此言出軍所建司常州里建旟則平居所建 次章干旟與首章干旄末章干旌乃一人所建也三章皆言在浚是專論一人事蓋衛臣食邑於浚當國之郊而下邑曰都城即都之城一地而異其文耳鄭謂干旄兼指旃物旃則卿物則大夫也又以干旟為州里所建而云州長之屬使國之州長士也其屬則兼乎士以下所指非一人豈以叙言臣子多好善故廣言之與然於在浚之文則有礙

矣夫專美一人亦可槪其餘毛説爲允惟素絲良馬則

鄭義長

總批於此成文於彼以況御馬治民此善喻也但簡兮

篇以美碩人之德其説尤長干旄篇以當賢者善道之

言則迂矣鄭指干旄言較平正

素絲祝之鄭云祝當作屬此改祝爲屬非以屬訓祝也

然劉熙釋名云祝屬也則祝亦可訓屬朱傳釋此字殆

祖劉

載馳

衛詩三十九篇惟許夫人之載馳乃其自作今諷其詞清婉而深至誠女子之能言者也中三章專責許人不能救衛無以慰己之心首尾則及歸唁之意立言可謂有體矣蓋父兄歿不得歸寧婦人之禮也救患恤災亦鄰國之誼也宋與許皆衛昏姻之國戴公之廬漕宋公與有力焉許曾不出一旅以助之而徒責夫人以婦道雖知其力不及然能無憾於心乎故首章言大夫告難

見欲歸之故也二三章再言視爾不臧正責其不救衛也四章以采蝱療疾爲喻言當救之義也許不能救則衛必求救於他國故欲歸唁而問之末章控于大邦是也苦語直情出之禁禁千載下猶若親見之

載馳歸唁夫人意中事也義不得歸唁亦夫人意中事也故曰馳驅曰驅馬皆意中欲其如此而言之也曰既不我嘉曰許人尤之又意中料其必如此而言之也其實夫人未嘗出大夫未嘗追如泉水詩之飲餞出宿皆

想當然耳非真有是事也序云夫人閔衛之亡傷許之小力不能救欲歸唁其兄又義不得詩意則如此朱傳取詩中所言皆指為實事謂歸唁是已行而未至而陟丘行野則歸途自述其情吾不知夫人將出時告之於許君乎抑不告乎許之臣民知之乎抑不知之乎如知之則應阻之于未出之先不應追之於既出之後如不知則小君之尊適千里之遠焉有倉皇就道舉朝莫覺之理且此時許君安在乃坐視夫人之出默無一言直

待其行至半途始遣大夫踉蹌往追之乎孟子曰説詩者不可以詞害意觀此詩而益信

蝱爾雅説文皆作莔今藥草貝母也陸氏詩疏郭氏爾雅注言其物色各不同陸云葉如栝樓而細郭云白華葉似韭蘇頌圖經論之以為此有數種今貝母葉隨苗出似蕎麦七月間華碧緑色與陸疏相類郭注云云今罕見之案唐本注言葉似大蒜正與郭注似韭同則此種唐世猶有之矣

衛變風

淇奥

瞻彼淇奥釋文引草木疏云奥水名孔疏亦謂陸璣云淇澳二水名而以毛云隈隩為誤今陸疏並無此文意今本脫落乎寰宇記引博物志以為澳水流入于淇而水經注疑之且辨此水即詩泉源之水余因思泉源即泉水詩所謂亦流于淇者也兩水相入必有隈曲之處奥乃隈曲之稱詩人指泉水入淇之處為淇澳後人因詩之言遂

名泉水為澳水張博物志陸草木疏二家之說殆有因也但陸據此而反以毛傳奧隈為誤則孔氏非之允當

綠竹猗猗綠為王芻竹為萹匹善切竹爾雅作萹蓄韓詩及說文皆作篇竹詩雅注疏皆同乃二草也惟陸疏以為一草言其莖葉似竹青綠色高數尺孔疏駮其非引小雅采綠證之謂綠與竹定是別草得之矣自集傳改為綠色之竹後儒不敢有異義而前說俱廢夫武帝斬淇園之竹寇恂伐竹淇川漢史誠有之然唐以前諸儒豈皆未見漢書者

哉又水經注亦引漢武寇恂故事而辨之目今通望淇川並無此物惟王芻萹竹注作編竹不異毛於此蓋嘗得於目驗當不誤矣

萹蓄吳普本草名萹辨又名萹曼節間有粉多生道旁方士呼為粉節草道旁草入本經下品李氏綱目云葉似落帚而不鐵弱莖引蔓促節三月開細紅花結細子

綠即本草之藎草入本經下品說文謂之菮草可以染黄

漢書諸侯盭綬晉灼云盭草似艾可染黄因以名綬皆謂此盭本作綟與莀同即計反小雅采緑與采藍並稱以其皆染草也陶氏别録云藎草生青衣川谷九月十月采可以染作金色顔師古注急就篇亦云唐本草注云葉似竹而細薄莖赤圜小煑以染黄色極鮮好俗名菉蓐草

爾雅骨謂之切象謂之磋玉謂之琢石謂之磨毛公之傳詩亦然是切磋琢磨四字各為治器之名非有淺深也紫陽釋之以為磋精於切磨密於琢殆彊經文以就

已說

詩言瑟者三一見衛風兩見大雅集傳於旱麓二瑟皆易傳箋自以縝密茂密釋之獨淇奥瑟兮猶遵毛傳矜莊之訓然戴記引詩後改訓為嚴密於是三瑟字皆得密義矣字訓須有徵據訓密始於程正叔殆臆說也

傳云僩寛大也韓詩云僩美貌說文云僩武貌三解各異集傳曰嚴毅章句曰武毅皆從說文案荀子云陋者俄且僩也僩與陋反正是寛大之義毛為荀弟子字訓

有本矣唐楊倞其亮切注引方言晉魏閒謂猛為僴證之非苟意也又案今本方言僴作撊二字殆相通左傳昭十八年撊然授兵登陴注忿貌武猛忿三義相近但詩美武公之德無取於武猛當從寛大義為長

會弁如星鄭云弁縫之中飾之以玉皪皪而處狀似星也不云皪皪似星而云皪皪而處則經言如星特象其布置之疏落非取象於星光也朱傳以為如星之明則稍異武公雖大國之君安得飾弁者皆夜光之璧哉又

釋文云皪本又作礫案皪訓白礫訓小石皆非明義

綠竹如簀毛云簀積也韓詩綠藩如簀簀積也薛君云

綠藩盛如積也簀簀字異訓積則同平子東京賦芳草

如積正用斯語伊川解為密比如簀而朱傳從之晦翁

甚愛韓詩義此獨棄而不用豈惡其同毛與

考槃

考槃箋云誓不忘君之惡誠害於理而小序以為刺莊

公則不誤也朱子非之云詩未有見棄於君之意不知

君不棄賢賢者何為而隱孔子曰吾於考槃見遯世之士而無悶於世見孔叢子遯世無悶豈有道時所為哉是乃邦有道而貧且賤者君子方以為恥焉得録其詩

考槃在澗釋文云澗韓詩作干云墝埆之處文選注引韓詩曰地下二黄曰干二注雖不同然韓詩有内傳有考有說有章句容有兩釋也董氏謂在阿韓詩作在干是首次二章皆作在干也詩無此體

碩人之軸毛云軸進也釋文玉篇皆讀軸為廸以合進

義然毛不破字殆未必然也毛之傳詩本於師授豈容臆度哉上章邁字本草也而毛訓寛大於義尤遠必欲為之說當假邁為何字乎源謂軸以持輪車得之始可以進毛之訓進或以此蘇氏釋軸為盤桓不行此與毛義正相反真臆說也況進是進德之義以美碩人較優

碩人

蝤蠐非蠐螬也蝤蠐一名蝎爾雅蝤蠐蝎是也一名蛣蝠一名桑蠹爾雅蝎蛣蝠及蝎桑蠹是也身長足短生

腐木中穿木如錐至春雨後化為天牛蠐螬一名蟦蠐爾雅蟦蠐螬是也生糞土中以背行身短足長如足大指從夏入秋又化為蟬郭氏注爾雅已分為二物陶貞白與蘇恭以為一蟲誤也陳藏器拾遺辨之當矣盼從目分聲匹莧切目黑白分也眄從目丏聲莫甸切目偏合也一曰邪視也肹從目兮聲胡計切恨視貌三字音形義俱各别今人多亂之碩人詩美目盼兮盼字從目從分說文玉篇引詩及石經皆同今本俱誤作肹監本

注疏亦誤此不可不急正也案廣韻盻字收入霽諫兩韻一五計切訓恨視一匹莧切訓美目則誤之來久矣正韻於霽韻既收盻字訓恨視於諫韻又兼收盼盻二字而訓盼為顧為視是誤以盼為盻也又以詩美目及孟子盻盻證盻字是誤合盼盻於一盻也三字之溷亂於斯極矣

施罛濊濊說文作施罟㵟㵟爾雅魚罟謂之罛則罛罟本一義也濊濊毛云施之水中韓詩云流貌釋文引說

文云凝流也與韓詩義相反近世楊用修云水平則流凝引唐詩江平不肯流水深難急流二語證之可謂辨矣然今本說文云凝流不云凝流也案詩濊濊本連施罛為句是言罛非言水凝流得之釋文又引馬云濊大魚网目大豁也則專指罛言朱傳云罛入水聲本傳語而增入聲義

氓

里巷猥事足為勸戒者文人墨士往往歌述為詩以示

後世如陌上桑雉朝飛秋胡妻焦仲卿妻木蘭詩之類
皆非其人自作也特代爲其人之言耳國風美刺諸篇
大率如此集傳槩指爲其人自作決無是理也大全載
輔廣之言謂谷風與氓二詩其文詞序次雖工文之士
不能及然其行一賢一否信乎有言者不必有德也噫
癡人前不可說夢廣之謂矣
耽目大垂也湛本宅減反決也皆非樂義其訓樂者當作媅
說文云樂也又作醺說文云樂酒也又作媅爾雅云樂

也漢五行志借用沈云荒沈于酒此四字皆不見詩詩獨借耽湛兩字為樂義但樂同而美惡不同鹿鳴之湛君臣之樂也常棣之湛兄弟之樂也賓之初筵之湛祭而受福之樂也雖樂無傷也氓詩之耽在男女抑詩之湛在飲酒則皆為判然獨氓詩之耽鄭釋為非禮之樂者蓋女而耽士尤失其正異于諸湛矣常棣韓詩云湛樂之甚也凡弟之樂何妨於甚乎又耽字從耳冘音淫聲古讀如耽今丁南反俗或作躭非是

氓詩言總角之宴則婦遇氓時尚幼也又言老使我怨則氓棄婦時婦已老矣必非三年便棄也其言三歲食貧及三歲為婦正目初為夫婦時目意氓本窶人賴此婦車遷之賄與夙興夜寐之勤勞三歲之後漸致豐裕及老而棄之故怨之深也然風俗惡薄如此豈獨氓之罪歟

信誓旦旦毛云信誓旦旦然不鮮旦旦之義故鄭以懇切款誠述之案旦旦說文作悬悬悬即怛之或體注云

憯也此與鄭義正同廣韻云悬傷也亦是憯意詩旦旦義當以此為正玉篇云悬忒也爽也則因爾雅而為之説然爾雅云晏晏旦旦悔爽忒也是推釋詩人言此之意非旦旦正訓也又朱傳訓旦旦為明蓋即有如皦日之義本與毛鄭不同韻會反謂此是毛義失之矣

竹竿

泉水竹竿皆衛女思歸詩也而有異焉泉水思歸而已竹竿之思歸有所不見答也故二詩取興皆以淇泉二

水而意不同婦人之適異國猶小水之入大水也毖彼泉水亦流於淇嫁者之常也若在左在右兩不相入豈其常乎故以為不見答之喻也至釣者意在得魚猶嫁者意在得禮舟楫得水而後行猶男女得禮而相配首尾二興又為不見答之反喻此皆傳義非後儒之穿鑿也今槩指為賦體徒以詞而已矣

佩玉之儺毛云儺行有節度說文云儺行有節也因引此詩嚴緝取錢氏柔緩之訓而解為腰身婀儺真屬謬

語

芄蘭

宋沈括云芄蘭葉垂枝間如解結錐故為興觽亦當似葉但不復見耳近世本草綱目祖其説言芄蘭實纖俗作尖如椎葉後曲如張弓指彄據此則觽是決非沓矣但詩人託興本喻人君當柔順温良信任大臣豈專為觽韘二物取象乎况首章言支不言荚也毛鄭義優沈説纖巧甚矣案芄蘭陸疏名蘿摩本草名白環藤研合子

其實名雀瓢三月生苗蔓延葉長而銳根及莖葉斷之皆有白乳六七月有華紫白色實長二三寸中有白絨可作褥輕煖又陶隱居言其葉生啗煮食俱可與枸杞同功諺云去家千里勿食蘿藦枸杞以其補精彊陰也

童子佩韘毛以韘為決鄭以韘為沓說文訓韘與毛意同朱傳兩存毛鄭之說陳氏禮書非毛許而是鄭馮氏名物疏非鄭而是毛許案射禮右巨指著決以鉤弦食指中指無名指著沓以放弦決用棘及骨及象為之亦

名玦亦名抉沓用朱韋為之亦名極大射禮云朱極三是也三者中三指各一也極取其中於指沓取其沓於指也韘之為決為沓禮皆無明文而毛說較古又有許說相輔當得其真許云韘射決也所以鉤弦以象骨為之著於右巨指從韋枼或從弓作䩞

序以芄蘭為刺惠公而朱子不信夫惠公譖殺二兄違拒王命其狠抗不遜可知序云驕而無禮正相合也且即位時方十五六歲宜有童子之稱又何疑乎然則為

此詩者殆左公子洩右公子職之徒與

河廣

嚴華谷謂河廣詩作於衛未遷時是不然衛未遷時宋桓公尚在序不應稱襄公母矣况襄公未立尚可至衛安知母子終不相見詩猶可無作也嚴特以渡河為疑耳然孔疏謂假有渡者之詞非言渡河謁宋義儘通也至朱傳先云衛在河北宋在河南矣後又云襄公即位夫人思之豈未知襄公時衛已在河南邪

伯兮

箋謂伯兮詩指桓五年衛陳蔡三國從王伐鄭事諸子以為無明文可考不知詩中為王前驅自伯之東二語即其確證孔疏謂三國會兵京師始從王前驅而東行伐鄭鄭在京師之東非在衛東也其言甚明

說文殳以投殊人也禮殳以積竹八觚長丈二尺建於兵車旅賁以先驅徐鍇謂積竹者削去白取其青合之取其有力是殳用竹也案殳之圍大處至二尺四寸小

處亦不減五寸不能純用竹青意必以木為心而傅積
竹於外故考工記廬人為殳廬人實攻木之工矣崔豹
古今注云棨戟乃殳之遺象用木以赤油韜之此據後
世之制而言雖非古殳必相彷髴也又案殳本作投通
作殳或云杸殳古今字
毛傳云諼草令人忘憂孔疏申其意以為諼非草名引
爾雅釋訓及孫氏注證之然據傳文義明是以諼為草
釋訓萲諼忘也郭注云義見伯兮考槃詩又明是伯兮

字作萲考槃字作諼矣若非草名則釋諼足矣何必兼釋萲乎又說文引詩作藼草云令人忘憂草也或作蕿或作萱韓詩亦作萱草薛君云萱草忘憂也則以諼為草名先儒之說皆然孔安得獨為異乎至朱傳以合歡當之蓋襲鄭樵之誤本草合歡在木部非草也嵇叔夜養生論合歡蠲忿萱草忘憂通義辨之甚當

有狐

有狐綏綏毛傳以綏綏為匹行貌朱傳以為獨行求匹

䫉字訓相反取興則同案朱傳此解特見齊南山鄭箋求匹之訓因移以釋衛詩耳然南山之綏綏毛義實勝鄭矣又案綏綏元作夂夂說文云行遲曳夂夂也玉篇云行遲䫉詩雄狐夂夂今作綏

有狐首章朱傳云在梁則可以裳矣次章曰在厲則可以帶矣卒章曰濟乎水則可以服矣初不解其意既而思之始知因次章厲帶二字生情也爾雅云由帶以上為厲故朱傳訓厲不遵毛傳直訓為深水可涉處在厲

既為方涉則在側當是既涉故云濟乎水而上章在梁為涉水時不言可知矣且厲為由帶以上方是涉時可以束帶故未涉而可以裳既涉而可以服六義隨文彊配之殊不知爾雅由帶以上特以記水淺深耳非謂因涉而束帶也況經云在側何由見其既濟乎而爾雅又云以衣涉水曰厲則在厲獨不可衣乎

有狐次章毛云厲深可厲之旁毛蓋舉水以見岸也厲本涉水之名非岸名也然厲必深水其旁之岸亦名曰

厲王氏曰岸近危曰厲此善得毛意深水之旁岸近乎危矣

木瓜

木瓜之圜而小味酸濇者為木桃其大而黄蔕閒無重蔕者為木李（埤雅謂之鼻云是脫華處俗呼為蔕蔕其著華處乃臍也）木桃又名樝子雷公炮炙論謂之和圜子木李又名榠（莫零切）樝陶隱居云山陰多木瓜人以為良果又有榠樝大而黄又有樝子小而濇禮記云樝梨鑽之古亦以此為果鄭玄不

識以為梨之不臧者是已木桃下于木瓜木李又下于木桃二者之外又有榅（烏温切）桲生於北地蓋榠樝之類與林檎相似而（桲蒲沒切）異物三者皆與木瓜同類但木瓜得木之正氣故貴之又有山樝者味似樝子故亦名樝唐本草謂之赤爪子宋圖經外類謂之棠毬子即爾雅之朹（音求）檕（音計）梅也雖有樝名而類自別

毛詩稽古編卷四